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**Inleiding**

In het huidige medialandschap staat de journalistiek voor een groeiende uitdaging: het behouden en versterken van publiek vertrouwen. Recente cijfers schetsen een zorgwekkend beeld voor de Nederlandse nieuwsconsumptie. Vanaf dit jaar heeft minder dan de helft namelijk 49% van de Nederlanders nog interesse in het nieuws. Terwijl slechts 54% vertrouwen heeft in de journalistieke inhoud ervan. Hoewel de Nederlandse cijfers relatief hoog zijn in vergelijking met andere landen, vertegenwoordigen ze een verontrustende neerwaartse trend die zich jaar na jaar voortzet.

Deze dalende interesse en het afnemende vertrouwen in nieuwsmedia vormen een bedreiging voor een goed geïnformeerde samenleving en een gezonde democratie. Daarom is het van cruciaal belang om de methoden te onderzoeken die het vertrouwen in journalistieke inhoud kunnen herstellen en versterken. Voornamelijk in de context van digitale nieuwsplatforms waar de meeste moderne nieuwsconsumptie plaatsvindt. Deze paper zoekt daarvoor naar hoe de nieuwe vormen van bronvermelding een positief effect kunnen bijdragen.

Een potentiële strategie om dit vertrouwen te herwinnen ligt namelijk in het vergroten van de transparantie. Meer specifiek door middel van verbeterde bronvermelding die een inzicht geeft in het journalistieke proces. Bronvermelding heeft altijd een belangrijke rol gespeeld in de journalist zijn repertoire, het toelichten van je proces en het delen van je achtergrond informatie is er altijd al geweest. Maar door de overschakeling naar digitale journalistiek zijn er veel meer varianten mogelijk om duidelijk een bron te vermelden. Lezers krijgen meer inzicht krijgen in de herkomst van informatie en de journalistieke processen die daaraan ten grondslag liggen. Nieuwsorganisaties kunnen hun geloofwaardigheid vergroten en het vertrouwen van het publiek terugwinnen. Dit roept de hoofdvraag op: “In hoeverre kan grotere transparantie in bronvermelding bij nieuwsartikelen op digitale platforms bijdragen aan het vergroten van het publiek vertrouwen in journalistieke inhoud?”

Het doel van dit onderzoek is om te onderzoeken of en hoe beter geïmplementeerde transparantie in bronvermelding bij digitale nieuwsartikelen kan bijdragen aan het vergroten van het publiek vertrouwen in journalistieke inhoud.

# ****Literatuuronderzoek****

De journalistieke sector wordt geconfronteerd met een vertrouwenscrisis. Jaarlijkse rapportages, zoals het Digital News Report van het Commissariaat voor de Media (2024), tonen een aanhoudende daling in het vertrouwen van het publiek in nieuwsmedia. Factoren zoals een waargenomen gebrek aan geloofwaardigheid, de verspreiding van nepnieuws en manipulatieve media versterken deze crisis. Journalistieke transparantie wordt in toenemende mate gezien als een cruciale oplossing om deze uitdagingen te adresseren en het publiek vertrouwen te herstellen (Jurado, 2020). Transparantie kan dienen als alternatief voor traditionele objectiviteit, die volgens critici soms eerder verwarring schept dan duidelijkheid biedt (Hellmueller, Vos, & Poepsel, 2013). Transparantie benadrukt openheid over bronnen en processen, waardoor de journalistiek zich kan positioneren als betrouwbaar en verantwoordelijk.

**Dimensies en Typologieën van Transparantie**

Onderzoek naar journalistieke transparantie heeft verschillende benaderingen geïdentificeerd om transparantie te conceptualiseren en toe te passen. Peifer en Meisinger (2021) onderscheiden twee dimensies: openheid en controleerbaarheid. Openheid verwijst naar het toegankelijk maken van informatie over hoe nieuws wordt verzameld, gepresenteerd en verspreid, terwijl controleerbaarheid het publiek in staat stelt om deze informatie en de onderliggende bronnen zelfstandig te verifiëren. Dit onderscheid benadrukt hoe transparantie niet alleen kan bijdragen aan vertrouwen, maar ook aan geloofwaardigheid, met bronvermelding als een cruciaal instrument.

Daarnaast introduceert Koliska (2022) een gerelateerd onderscheid tussen productietransparantie en producententransparantie. Productietransparantie richt zich op het proces van nieuwsproductie, zoals het blootleggen van bronnen en methodologieën. Deze vorm heeft historische wortels, zoals de correcties en mission statements van kranten uit de zeventiende eeuw. Producententransparantie daarentegen richt zich op de identiteit en intenties van de nieuwsproducenten zelf, wat inzicht biedt in de achterliggende drijfveren van journalistiek werk. Samen versterken deze twee vormen het vertrouwen in zowel de boodschap als de bron.

Karlsson (2010) biedt nog een aanvullende typologie van transparantie, namelijk openheidstransparantie en participatieve transparantie. Openheidstransparantie overlapt met de dimensies van Peifer en Meisinger, aangezien het inzicht geeft in de productiemethoden van nieuws. Participatieve transparantie gaat echter een stap verder door het publiek actief te betrekken bij het journalistieke proces. Dit kan variëren van het opnemen van door gebruikers gegenereerde content tot directe interactie met lezers. Hoewel deze participatie waardevolle mogelijkheden biedt voor interactie en verantwoording, tonen studies aan dat het publiek hier sceptischer tegenover staat (Peifer & Meisinger, 2021). Controleerbaarheid met bronvermelding is dus een beter gepositioneerde manier van transparantie.

**Transparantienormen in de Praktijk**

Peifer en Meisinger (2021) verbinden deze concepten door twee transparantienormen te identificeren: disclosure-transparantie en participatieve transparantie. Disclosure-transparantie richt zich op het expliciet communiceren van waarheid vertellende strategieën, zoals het openlijk vermelden van bronnen en het betrekken van alle relevante partijen bij verslaggeving. Participatieve transparantie gaat daarentegen over het actief betrekken van lezers bij het nieuwsproces, bijvoorbeeld door gebruikersbijdragen op te nemen. Uit hun analyse bleek dat disclosure-transparantie als betrouwbaarder wordt beschouwd dan participatieve transparantie, die vaak met meer scepsis wordt benaderd.

Deze verschillende dimensies en typologieën laten zien dat transparantie een veelzijdig concept is dat verschillende aspecten van het journalistieke proces raakt. Door openheid en controleerbaarheid te combineren met een balans tussen productie- en producententransparantie, kan bronvermelding worden ingezet als een effectieve manier om het publiek te betrekken en vertrouwen te herstellen.

**Transparantie door Bronvermelding**

Op basis van deze theoretische kaders kan het belang van transparantie door bronvermelding worden benadrukt. Transparantie in bronvermelding biedt een concrete manier om openheid en controleerbaarheid te operationaliseren. Door het expliciet benoemen van bronnen en het toelichten van de gebruikte methodologieën kunnen nieuwsorganisaties een basis leggen voor vertrouwen. Tegelijkertijd moet worden overwogen hoe participatieve elementen kunnen worden geïntegreerd zonder afbreuk te doen aan de geloofwaardigheid. Het ontwikkelen van een meer verfijnd raamwerk voor transparantie, dat productie-, producenten-, openheid- en participatieve dimensies omvat, biedt kansen om zowel vertrouwen als betrokkenheid te vergroten in de moderne journalistiek.

**Belang van Bronvermelding voor Transparantie**

Onderzoek toont aan dat mensen vaak vertrouwen op cognitieve heuristieken, zoals de bron of het nieuwsmedium, om de geloofwaardigheid van een nieuwsorganisatie te beoordelen (Koliska, 2022). Transparantie door middel van bronvermelding is ook een stempel met de associatie van de kwaliteit van de benoemde bron.

Na onderzoek van Kolsika 2022 over de effectiviteit van verschillende soorten transparantie scoorde factoren zoals duidelijkheid van auteur van het artikel door middel van foto’s enorm laag 34% slaagde in het identificeren zelfs wanneer permanent zichtbaar was. En de helft van de lezers geeft aan een redactionele toelichting maar te herinneren en maar 26% kon hiervan de aantal artikels van de auteur aangeven. En tijdens het hele onderzoek kon maar de helft herkennen dat er geen transparantie technieken op hun casus was toegepast. (Koliska, Trust and Journalistic Transparency Online, 2022) Transparantie is dus helemaal geen ultieme oplossing voor het verbeteren van vertrouwen in de journalistiek.

Maar een belangrijk lichtpuntje in dit onderzoek waar 90% van de participanten aangaven als erg of enorm belangrijk was de bronvermelding. (Koliska, Trust and Journalistic Transparency Online, 2022) Hoewel de deelnemers uit het onderzoek de verschillende transparantiefuncties en informatie niet volledig opmerkten, gaven ze wel aan dat transparantie in de journalistiek voor hen een waarde is waar zij veel belang aan hechten. Dit benadrukt de potentiële waarde van bronvermelding, maar toont ook de beperkingen van transparantie als een oplossing voor de dalende vertrouwen in de media.

In de studie van Peifer en Meisinger (2021) werd gekeken naar de PNMI (perceptions of news media importance) waar d**e studie bewijs levert dat transparantie de geloofwaardigheid van berichten vergroot en indirect de nieuwsbetrokkenheid bevordert. De indirecte relatie tussen transparantie en betrokkenheid intenties bleek het sterkst te zijn wanneer de PNMI gemiddeld/hoog was. Opmerkelijk resultaat in dit onderzoek is dat het effect van transparantie niet varieerde op basis van bronvermelding en slechts werd aangetoond bij één van de twee verhalen in het onderzoek, wat de beperkingen van transparantie als oplossing voor afnemend vertrouwen in en betrokkenheid bij nieuws verder benadrukt (Peifer & Meisinger, 2021). Wat suggereert dat het simpelweg implementeren van verbeterde transparantie methodes zoals bronvermelding niet een directe correlatie zou kunnen hebben tot hoger vertrouwen bij de lezer.**

**Uiteindelijk levert het onderzoek van Peifer en Meisinger (2021) bewijs dat inspanningen op het gebied van transparantie de perceptie van geloofwaardigheid van berichten kunnen beïnvloeden. Bovendien toonde het onderzoek aan dat een toename in geloofwaardigheid gepaard ging met een sterkere betrokkenheid bij de nieuwsuitgever die aan de inhoud werd toegeschreven. Ook blijkt dat de positieve relatie tussen geloofwaardigheid en betrokkenheid het meest uitgesproken was wanneer deelnemers geneigd waren veel belang te hechten aan de geïdealiseerde rol van de nieuwsmedia. Belangrijk is echter dat het effect van transparantie op de geloofwaardigheid van berichten slechts werd aangetoond bij één van de twee nieuwsverhalen in het onderzoek - wat de beperkingen van de invloed van transparantie aantoont. (Peifer & Meisinger, 2021)**

**Transparantie zou het publiek in staat moeten stellen om de bronnen, waarden en aannames die ten grondslag liggen aan een bepaald nieuwsverhaal duidelijker te identificeren. In plaats van geloofsbrieven en reputatie te gebruiken als basis voor geloofwaardigheid (bijvoorbeeld geloofwaardigheid die berust op een claim van objectiviteit/neutraliteit), berust geloofwaardigheid op basis van transparantie meer op praktijken die de nadruk leggen op “een web van bewijs, ideeën en argumenten” (Weinberger, 2009, p. 10) die het publiek ogenschijnlijk zelf kan evalueren, waardoor de onzekerheid over een nieuwsonderwerp/verhaal wordt verminderd en de geloofwaardigheid van de inhoud wordt versterkt.**

**De Geloofwaardigheid van de Bron**

Het gaat om de beoordeling door het publiek van het vermogen/expertise van een bepaalde communicator om de waarheid te kennen en de motivatie/intentie om de waarheid te vertellen. Geloofwaardigheid van de bron kan op individueel niveau liggen (bijv. een bepaalde journalist), op organisatieniveau (bijv. een specifiek nieuwskanaal) of zelfs op institutioneel niveau (bijv. de nieuwsmedia-industrie). Geloofwaardigheid van berichten heeft daarentegen betrekking op “het oordeel van een individu over de waarheidsgetrouwheid van de inhoud van communicatie” (Appelman & Sundar, 2016, p. 63). Geloofwaardigheid van media, ten slotte, richt zich op geloofwaardigheid in relatie tot verschillende mediaformaten, namelijk in termen van media zoals krant, radio, televisie en internet (bijv. Roper, 1985).

Zo dragen vooroordelen over een nieuwsbron waarschijnlijk bij aan hoe men de nauwkeurigheid en mogelijke vooringenomenheid van nieuwsinhoud van die bron ervaart (Baum & Gussin, 2007). Maar in het licht van het feit dat broncues vaak een beperkte rol spelen bij veel nieuwsconsumenten (Dias et al., 2020), verdient de geloofwaardigheid van berichten gecoördineerde aandacht, zoals in dit onderzoek.

**Effecten van Bronvermelding:**

Over het algemeen zijn burgers eerder geneigd om tijd, energie en middelen te besteden aan nieuwsinhoud die ze geloofwaardig vinden. Als een persoon het werk van een nieuwsmediakanaal niet geloofwaardig vindt, is het minder waarschijnlijk dat die persoon vertrouwen stelt in termen van het actief opzoeken, bekijken of delen van nieuws van dat kanaal (Peifer & Meisinger, 2021).

**Utilizing AI to improve transparency and combat fake news, Preemptive bronvermelding.**

**In het spaanse nieuws**

Daarom is dit artikel gericht op het gebruik van Natural Language Processing (NLP) en Machine Learning (ML) technieken om de automatische extractie van relevante informatie uit krantenartikelen mogelijk te maken om te weten wat de bronnen van informatie zijn om hun waarheidsgetrouwheid te verifiëren. (Jurado, 2020)

maar het impliceert het gebruik van entiteitherkenning (ER). In tegenstelling tot NER, waarbij de naam van entiteiten (organisatie, persoon, locatie, enz.) wordt gedetecteerd, is de ER-taak gericht op het detecteren van entiteiten in documenten om de prestaties van een aantal NLP-taken op hoog niveau te verbeteren, zoals het beantwoorden van vragen, automatische samenvattingen, automatische vertaling en het ophalen van informatie (Jurado, 2020).

Het gebruik van geautomatiseerde hulpmiddelen voor bronidentificatie kan de journalistieke transparantie aanzienlijk verbeteren. Door gebruik te maken van NLP- en ML-technieken kunnen nieuwsredacties de betrouwbaarheid van hun content effectiever waarborgen, het vertrouwen van het publiek bevorderen en misinformatie bestrijden.

Natural Language Processing (NLP) en Machine Learning (ML) zijn technologieën die computers helpen menselijke taal te analyseren en ervan te leren. NLP richt zich op het begrijpen en verwerken van tekst of spraak, zoals het identificeren van namen of bronnen in artikelen, terwijl ML systemen in staat stelt hun prestaties te verbeteren door blootstelling aan gegevens. Samen maken deze technologieën tools mogelijk die automatisch bronnen kunnen extraheren en verifiëren, waardoor de transparantie toeneemt en desinformatie in de journalistiek wordt bestreden.

# ****Conclusie****

**Geloofwaardigheid is in het huidige medialandschap de belangrijkste factor van hoe jouw artikel word ontvangen**

**Bronvermelding is een belangrijke methode voor het verhogen van transparantie in de digitale journalistiek. Het alleen vermelden van de bron leidt niet tot een toename in publiek vertrouwen, echter door dimensies en typologieën te volgen die bronvermelding als een methode uiteenzet. Verbeterde bronvermelding geeft namelijk meer inzicht niet in de functie van transparantie namelijk het journalistieke proces delen. Maar wat (Peifer & Meisinger, 2021) controleerbaarheid noemen waardoor lezers zelf informatie kunnen verifiëren maar ook verder onderzoek doen.**

**Bronnen hebben status gekregen het is dus ook de taak van de journalistieke instantie om te kijken welke bronnen er worden toegevoegd. De associatie met de merknaam is hedendaags van cruciaal belang wanneer er correct en zorgvuldig bronnen worden vermeld. D**

**De revolutie in journalistiek waarbij de gatekeeping van de massa media en de passieve rol van de lezers wordt doorbroken. Bronvermeldingen kan ook een positieve impact ondervinden van het implementeren van AI, de**

Transparantie in de digitale journalistiek de impact van verbeterde bronvermelding op het publieke vertrouwen

# ****Discussie****

Indeling Paper (met bronnen)

Theoretisch Kader

* (Karlsson, 2022):
  + Transparantie in de journalistiek: fundamentele concepten, historische context en vergelijking met andere domeinen.
  + Nuttig voor de theoretische basis en het plaatsen van transparantie in bredere contexten.
* (Vos & Craft, 2017):
  + Gebruik van Bourdieu’s veldtheorie voor het verklaren van de waarde van transparantie binnen de journalistiek.
  + Zorgt voor een robuust theoretisch fundament voor het begrijpen van de dynamiek rondom journalistieke transparantie.
* (Hellmueller, Vos, & Poepsel, 2013):
  + Overgang van objectiviteit naar transparantie als journalistieke norm, relevant voor digitale platforms.
  + Biedt context voor de verschuiving in journalistieke normen en de invloed van online publicaties.

Methodologie en Transparantie Modellen

* (Koliska, 2022):
  + Experimenteel onderzoek naar de effecten van transparantie op nieuwsartikelniveau.
  + Belangrijk voor het opzetten van experimenteel onderzoek naar bronvermelding en publiek vertrouwen.
* (Peifer & Meisinger, 2021):
  + Mechanismen van transparantie en hun effecten op nieuwsbetrokkenheid.
  + Levert methodologische inspiratie voor het testen van transparantie-elementen in jouw onderzoek.
* (Jurado, 2020):
  + Technologische benadering via NLP en ML om bronvermelding te automatiseren.
  + Relevant voor de technologische dimensie van transparantie-analyse in jouw onderzoek.

Empirisch Bewijs

* (Peifer & Partain, 2023):
  + Onderzoek naar burgerinitiatieven voor transparantie en hun impact op publiek vertrouwen.
  + Belangrijke inzichten over hoe transparantie-initiatieven het vertrouwen kunnen bevorderen.
* (Prochazka & Obermaier, 2022):
  + De invloed van transparantie op het versterken van mediatrust door uitleg van fouten.
  + Empirische ondersteuning voor de voordelen van transparantie op lange termijn.

Uitdagingen en Complexiteiten

* (Koliska, 2022):
  + Transparantie kan vertrouwen niet altijd verhogen; publiek heeft moeite met het herkennen ervan.
  + Belangrijke nuance over de relatie tussen transparantie en vertrouwen, die de complexiteit van jouw onderzoeksvraag benadrukt.
* (Revers, 2014):
  + Spanningen tussen professionele controle en transparantie-ethiek, vooral op platforms zoals Twitter.
  + Biedt een kritische kijk op de balans tussen transparantie en journalistieke controle.
* (Perdomo & Rodrigues-Rouleau, 2022):
  + Transparantie als machtsinstrument binnen journalistiek en metajournalistieke performance.
  + Verkenning van de mogelijke negatieve aspecten van transparantie als machtsmiddel binnen de journalistiek.

Internationale en Culturele Dimensies

* (Koliska & Chadha, 2018):
  + Vergelijking van transparantie als journalistieke norm in verschillende nationale contexten (VS vs. Duitsland).
  + Biedt inzichten in hoe culturele en nationale factoren transparantie beïnvloeden.
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